



OKRESNÝ  
ÚRAD  
PREŠOV

## odbor výstavby a bytovej politiky

Námestie mieru 3, 080 01 Prešov

Číslo: OU-PO-OVBP2-2021/7708/26233/ŠSS-FA

V Prešove 18.03.2021

Obecný úrad DUPLÍN	
Došlo dňa: 12.4.2021	Vybavuje:
Č. spisu: 93	Ukl. znak
Prílohy:	Skart. zn.

# ROZHODNUTIE

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe samostatných odvolaní P. A. bytom a ; bytom (ďalej len „odvolateľky“), preskúmal rozhodnutie obce Duplín č. 2020/137 zo dňa 16.11.2020 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z a m i e t a** odvolanie a rozhodnutie obce Duplín č. 2020/137 zo dňa 16.11.2020 **p o t v r d z u j e**.

## O d ô v o d n e n i e

Obec Duplín, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 16.11.2020 podľa § 66 stavebného zákona rozhodnutie č. 2020/137, ktorým povolila stavbu „Strelnica – stavebné objekty“ na pozemkoch parc. KN C č. 519/3, 518/3, č. 518/6, č. 519/7, č. 519/8, k. ú. Duplín, pre stavebníka Š. I., bytom. Objektová skladba povolovanej stavby pozostáva z nasledovných stavebných objektov: 3. Úprava terénu, 4. Strelnica logistika, 9. Pištolníci – Strelisko A, 12. Dlhé a krátke zbrane Strelisko B, 16. Informačná tabuľa, 17. Informačná tabuľa, 18. Oporný múr, 19. WC, 21. Signalizačný stĺp.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote podľa § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolateľky samostatné, obsahovo totožné odvolania, v ktorých žiadajú jeho zrušenie z dôvodu nedodržania STN 39 5050 a porušenia ďalších zákonov.

Citujú § 140 stavebného zákona, § 3 ods. 1, § 32 ods. 1 a 5, § 46, § 59 ods. 1 a 2, § 65 ods. 1, 2 a 3 správneho poriadku a poukazujú na STN 39 5050, ktorá stanovuje základné požiadavky na strelnice z hľadiska bezpečnosti, hygieny prostredia, požiarnej bezpečnosti a ekológie a zároveň určuje základné podmienky projektovania a výstavby strelníc.

Namietajú, že stavebný úrad sa nevysporiadal s rozhodnutím Ministerstva výstavby a dopravy SR č. 17823/2020/SV/40494, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie odvolacieho orgánu č. OU-PO-OVP2-2020/7179/24565/2020 zo dňa 25.02.2020.

Podľa ich názoru, stavebný úrad sa pri opakovanom stavebnom konaní nezaoberal určením okruhu subjektov splňajúcich podmienky pre postavenie účastníka konania. Poukazujú na skutočnosť, že iba náhodne sa dozvedeli o začatí stavebného konania, že žiadali stavebný úrad, aby ich rešpektoval ako účastníčky konania, napriek tomu sú ako účastníčky konania opomínané. Preto, podľa ich názoru, je stavebný úrad voči nim zaujatý.

Namietajú, že účastníci konania obce Stročín neboli o stavebnom konaní upovedomení, že stavebný úrad postupoval špekulatívne, keď použil informácie registra „C“, v ktorom nie sú založené LV s poukazom na skutočnosť, že LV sú známe z registra „E“ a z celého doterajšieho konania.

Podľa názoru odvolateľiek, stavebný úrad im nepriznáva právo postavenia účastníčok konania, odmieta ich námietky na priame konanie s ohliadkou staveniska a nekoná s nimi ako s účastničkami konania, s ktorými je potrebné prerokovať zmenené územné, vlastnícke a bezpečnostné podmienky. Z dôvodu nepriznania práva účastníkov stavebného konania žiadajú zrušiť stavebné povolenie č. 2020/137.

Namietajú zmätočnosť postupu stavebného úradu, ktorý v zázname zo dňa 26.06.2020 telefonicky dohodol stretnutie s \_\_\_\_\_, bytom \_\_\_\_\_, vo veci opakovaného stavebného konania pre stavbu „Strelnica – stavebné objekty“. J \_\_\_\_\_ v \_\_\_\_\_ býva, ale podľa odvolateľiek nie je zreteľné, prečo sa aj on mal zúčastniť pracovného stretnutia. Namietajú, že stavebný úrad by mal vysvetliť, prečo uvedený telefonický hovor zohrával dôležitú úlohu ako súčasť zápisnice.

Odvolateľky ďalej namietajú, že stavebný úrad nedostatočne preskúmal projektovú dokumentáciu, ktorá nespĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany zdravia a života ľudí a nezodpovedá technickým požiadavkám na výstavbu a nezabezpečuje komplexnosť a plynulosť výstavby. Podľa ich názoru, strelnica nezodpovedá STN 39 5050 s odôvodnením, že na tejto stavbe chýbajú účinné záchytné a ochranné zariadenia (záchytné a ochranné valy) medzi strelnicou a pozemkom parc. č. 480, k. ú. Duplín v ich spoluvlastníctve, ktoré by zaisťovali bezpečnosť osôb pred účinkami striel s ich črepín. Podľa novopredloženej projektovej dokumentácie, záchytné a ochranné zariadenia nie sú ani pred streliskom A a streliskom B tak, ako to bolo uvedené v znaleckom posudku 25/2016, ktorý bol predložený už k územnému konaniu a na ktoré sa odvoláva aj stavebné povolenie.

Poukazujú na odborné vyjadrenie znalca zo dňa 21.07.2020, ktoré pojednáva o bočných ochranných zástenách tvoriacich tzv. balistický tunel. Znalec neuvádza zásteny ako nový bezpečnostný prvok, pretože o ochranných zástenách medzi streleckými stanoviskami sa vyjadroval aj v posudku č. 25/2016; uvádza len vyjadrenie, že ostatné bezpečnostné prvky sú uvedené v Znaleckom posudku – predbežnom č. 25/2016 v zmysle STN 39 5050, v ktorom sa nachádza vyjadrenie o záchytných valoch vo výstrelnom priestore, ktoré mali byť vo vzdialenosti cca 27 m pred streliskom A pre krátke strelné zbrane s vo vzdialenosti cca 70 m od palebnej čiary pred streliskom B pre dlhé a krátke strelné zbrane. V ohrozenom priestore je základným bezpečnostným faktorom prírodná konfigurácia terénu, za ktorú bol na pozemku v spoluvlastníctve odvolateľiek parc. č. 480, k. ú. Duplín považovaný vyvýšený val, úmyselne vytvorený nepovolenými terénnymi úpravami.

Namietajú, že po tom, čo stavebník stratil spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. 480, k. ú. Duplín, došlo k zmenšeniu pozemku strelnice a k strate základného bezpečnostného faktora – prírodnej konfigurácie terénu. Týmto dochádza k ústupu od dodržiavania STN 39 5050 a strelnica už nemusí mať vybudované záchytné a ochranné valy. Upozorňujú, že medzi strelnicou a ich pozemkom parc. č. 480, k. ú. Duplín je priestor bez záchytných a ochranných valov, t. j. bez základných bezpečnostných faktorov. S poukazom na uvedené, odvolateľky

žiadajú o striktné dodržanie STN 39 5050 a o vybudovanie záchytných a ochranných valov medzi strelnicou a pozemkom parc. č. 480, k. ú. Duplín.

Ďalej opakovane namietajú rozpor znaleckého posudku – predbežného č. 25/2016 s STN 39 5050, poukazujú na prvok nepriestrelného oplotenia s tým, že uvedená STN takýto pojem nepozná, poukazujú na ohlásenie stavebníka vo veci vykonania zmeny oplotenia, pričom toto oplotenie nebude bezpečnostnou bariérou, ale ochranou súkromia stavebníka na jeho pozemku.

Odvolaťky ďalej v odvolaniach popisujú genézu plotu po hranici pozemkov s námietkou, že plot je raz súčasťou objektov strelnice, inokedy nie je. Podľa ich názoru, predmetný plot mal podliehať stavebnému konaniu a vydaniu stavebného povolenia, avšak stavebný úrad vydal súhlas na výstavbu plotu bez stavebného konania. Majú za to, že dôvod stavebníka na výstavbu plotu a tvrdenia stavebného úradu o účele oplotenia si rozporujú s tvrdeniami znalca a projektanta a že v zmysle uvedenej STN betónový plot nezohráva úlohu záchytných a ochranných valov, ktoré predstavujú bezpečnostné zariadenia; STN vylučuje na strelnici existenciu tvrdých, teda betónových častí, ktoré môžu spôsobiť odrazenie strely a ohrozenie života a zdravia.

Žiadajú, aby stavebný úrad odôvodnil, prečo netreba vybudovať ochranný val, aby zväzil prehodnotenie bezpečnosti strelnice privolaním iného znalca, namietajú neaktuálnosť predloženého znaleckého posudku z dôvodu, že sa zmenil stav strelnice a žiadajú o predloženie aktuálneho znaleckého posudku.

Ďalej namietajú nedôslednú kontrolu projektovej dokumentácie zo strany stavebného úradu s odôvodnením, že v predložených materiáloch je rozpor, a to v charakteristike strelísk A, B a požadujú, aby bolo v stavebnom povolení presné uvedenie vzdialenosti streľby na streliskách podľa predloženej upravenej žiadosti a projektovej dokumentácie.

Nesúlad je, podľa názoru odvolateľiek, aj medzi rozmerovými parametrami stojísk a základovej dosky a majú za to, že v úprave pôvodnej žiadosti o stavebné povolenie mal byť spresnený počet stanovísk a že stavebný úrad mal nariadiť odstránenie priestoru pre nadbytočné štyri strelecké stanoviská, aby sa zabránilo tomu, že v budúcnosti bude predmetný priestor použitý na účel, na ktorý bol pôvodne plánovaný.

Namietajú, že stavebný úrad mal postupovať v novom stavebnom konaní až po predložení novej žiadosti o stavebné povolenie s tým, že nová žiadosť je opodstatnená, nakoľko došlo k zmene územia použiteľného na strelnicu, k zmene v situačnom položení strelnice, počtu stojísk A, B, k zmene stanovísk, dĺžky vzdialenosti streľby, projektovej dokumentácie, t. j. k závažným zmenám oproti pôvodnej projektovej dokumentácii.

Namietajú, že veľká časť objektov strelnice je vystavaná, že projektová dokumentácia má byť zosúladená so skutkovým stavom, že je nepravdivé tvrdenie stavebného úradu, že stavba bola začatá na základe zrušeného právoplatného stavebného povolenia, že stĺp s fotovoltickým panelom je vystavaný, ale nie je uvedený v žiadnej žiadosti, ani vo vydaných povoleniach, že na základe súhlasov stavebného úradu boli vystavané čiastkové objekty, ktoré sú súčasťou uceleného objektu strelnice, že stavebný úrad by mal dbať na to, aby ešte pred vydaním nového stavebného povolenia bola začatá stavba uvedená do súladu s PD stavby overenou v tomto konaní.

Odvolaťky s poukazom na § 66 ods. 4 stavebného zákona namietajú, že stavebný úrad mal v záväzných podmienkach uskutočňovania stavby určiť predloženie podrobnejšej dokumentácie a mal určiť oznámenie určitého štádia stavby na účel výkonu štátneho stavebného dohľadu, aby bolo možné skontrolovať, či stavebník postupuje podľa predloženej PD a dodržiava podmienky určené v stavebnom povolení.

Namietajú absenciu parkoviska pre návštevníkov strelnice v PD, že je zavádzajúce tvrdenie stavebného úradu, že strelnica je navrhovaná ako súkromná, nie pre verejnosť, preto nie je potrebné riešiť parkoviská pre návštevníkov s poukazom na skutočnosť, že v znaleckom posudku sa uvádza širší okruh záujemcov, napr. členov ŠSK a vlastníkov ZP a zbraní na osobnú ochranu, členov SPZ, SPK (podľa streleckého poriadku SZP), a i. Podľa názoru odvolateľiek,

stavebník má podnikateľský zámer, že strelnica má byť vyžívaná širokým spektrom záujemcov, preto je v znaleckom posudku označená ako verejná a nekomerčná.

Ďalej namietajú absenciu požiaro-bezpečnostného riešenia stavby a absenciu stavebného konania o výstavbe vjazdu a prístupovej komunikácie, namietajú rozpor projektovej dokumentácie a skutkového stavu vybudovaného vjazdu, poukazujú na konanie o dodatočnom povolení stavby „Odvodnenie pozemkov a objektov strelnice“ a žiadajú o zrušenie napadnutého stavebného povolenia na strelnicu a jej objekty do doby nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia na uvedenú vodnú stavbu a aby bola zosúladená výstavba objektov strelnice s výstavbou vodnej stavby na pozemku stavebníka.

Namietajú, že pri zabudovávaní nových potrubí v teréne strelnice môže stavebník opravovať sklon pozemkov a sklon terénu v rámci strelnice s tým, že po ich zabudovaní bez úpravy prespádovania pozemkov a po vystavaní všetkých objektov, stavebník už nikdy terén a sklon svojich pozemkov neupraví správnym smerom.

Zároveň namietajú zamokrovanie terénu, ktoré stavebník rieši v prebiehajúcom vodoprávnom konaní o dodatočnom povolení vodnej stavby „Odvodnenie pozemkov a objektov strelnice“ s popisom tejto stavby, jej účelu a vplyvu na pozemok parc. č. 480, k. ú. Duplín, v spoluvlastníctve odvolateľiek a žiadajú, aby stavebný úrad, aby v napadnutom rozhodnutí stanovil podmienku na úpravu terénu v rámci strelnice v zmysle zmeny sklonu terénu od pozemku parc. č. 480, k. ú. Duplín, kde bude použitá zemina z výkopov pri rozširovaní drenážneho potrubia po ploche strelnice (po vydaní dodatočného stavebného povolenia vodnej stavby).

Podľa ich názoru, prevedenie úpravy terénu – prespádovanie na severozápad pozemkov, terénu na stavenisku strelnice by malo byť zásadnou podmienkou vydania stavebného povolenia na strelnicu, pretože vodami z povrchového odtoku (dažd'ové vody) sa nesmie poškodzovať životné prostredie, zhoršovať odtokové pomery a ohrozovať alebo poškodzovať susedné nehnuteľnosti. Žiadajú stavebný úrad, aby riešil otázku prespádovania, zmeny sklonu pozemkov strelnice na severozápad, smerom od pozemku parc. č. 480, k. ú. Duplín, čím stavebník zabezpečí ochranu susedného pozemku pred poškodzovaním povrchovými vodami stekajúcimi z jeho pozemkov a namietajú, že stavebný úrad sa k ich námietke/požiadavke zmeny sklonu pozemkov strelnice v novom stavebnom povolení nevyjadril.

Upozorňujú stavebný úrad na zmenené územné, vlastnícke a bezpečnostné pomery v území, ktoré je potrebné preskúmať, porovnať, vyhodnotiť a rozhodnúť, a to aj na základe vyjadrení vlastníkov susedných pozemkov, ako účastníkov konania. Majú za to, že stavebný úrad nemôže terajšie rozhodnutia opierať o poznanie pomerov z dokumentácie získaných v predchádzajúcich konaniach vzhľadom na zmenu územných a vlastníckych pomerov, na situačné položenie strelnice, zmenu PD a bezpečnostné pomery.

Namietajú, že stavebný úrad neberie do úvahy terajší skutočný stav, neakceptuje zmeny a odsúhlasuje veci v prospech stavebníka.

Podľa ich názoru, projektová dokumentácia nespĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, ochrany životného prostredia a ochrany zdravia a života ľudí a nezodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi.

Požadujú vykonať miestne zisťovanie a ústne pojednávanie, aby boli podané informácie a vysvetlenia ku všetkým podkladom stavby strelnice a aby boli dodržané ustanovenia stavebného zákona a STN 39 5050.

Namietajú, že stavbou strelnice je hodnota ich pozemku parc. č. 480, k. ú. Duplín maximálne znížená, pozemok je znehodnotený a ich vlastnícke práva a záujmy sú nad únosnú mieru obmedzené a ohrozené.

Vzhľadom na uplatnené námietky odvolateľky žiadajú napadnuté rozhodnutie v odvolacom konaní zrušiť.

Súčasťou odvolania odvolateľky P. A. je zápisnica z pracovného stretnutia so stavebníkom zo dňa 29.06.2020 a záznam zo dňa 26.06.2020.

Stavebný úrad upovedomením č. 2020/137 zo dňa 04.01.2021 upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach podľa § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k nim v lehote do 3 pracovných dní odo dňa doručenia tejto výzvy písomne vyjadrili, príp. aby uplatnili na stavebnom úrade nové dôkazy, ktoré v čase konania neboli stavebnému úradu známe a ktoré by mohli mať podstatný vplyv na zmenu napadnutého rozhodnutia.

K odvolaniam sa vyjadrením zo dňa 13.01.2021 vyjadril stavebník Š. M. v ktorom uviedol, že v opakovanom stavebnom konaní doložil kompletnú projektovú dokumentáciu a všetky potrebné súhlasné stanoviská dotknutých orgánov.

Uvádza, že za dodržanie STN 39 5050 zodpovedá oprávnená osoba, jej dodržanie nerieši stavebný úrad.

Pokiaľ ide o vyspádovanie pozemku, oba pozemky sú zhruba v rovine, hranicu medzi nimi tvorí betónové oplotenie, ktoré bude po dokončení podsypané a žiadna voda nepretečie z pozemku stavebníka na susedný pozemok.

Počet streleckých miest bude dodržaný presne podľa projektovej dokumentácie, čomu zodpovedajú aj základové dosky. Strelnica bude súkromná, nie komerčná a mala by slúžiť pre účely rekreačnej, športovej a záujmovej streľbe priateľov, rodiny a známych stavebníka.

Pokiaľ ide o odvodnenie pozemku, prebieha osobitné stavebné konanie, ktorého rozhodnutie nemá vplyv na vydanie napadnutého stavebného povolenia.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich spolu so spisovým materiálom a výsledkami doplneného konania odvolaciemu orgánu podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len odvolací orgán), preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými, ako aj s dôvodmi odvolateľiek a zistil nasledovné:

Stavebník Š. M., bytom , ( , podal na stavebný úrad dňa 18.01.2017 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Strelnica“, na pozemkoch parc. č. 518/3 a č. 519/3, k. ú. Duplín.

Na základe podanej žiadosti stavebný úrad vydal dňa 06.03.2017 stavebné povolenie č. 2017/8 na stavbu „Strelnica – stavebné objekty“, na pozemku parc. č. 519/3, k. ú. Duplín, pre stavebníka Š. M. s odôvodnením, že predložená žiadosť bola preskúmaná z hľadísk uvedených v § 62 a § 63 stavebného zákona a bolo zistené, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené, či ohrozené záujmy účastníkov konania.

Na základe podnetu P. A. / M. , bytom , doručenému Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky dňa 30.09.2019, Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky preskúmal právoplatné stavebné povolenie č. 2017/8 zo dňa 06.03.2017 a rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2020/7179/24565 zo dňa 25.02.2020 podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku zrušil uvedené rozhodnutie stavebného úradu najmä z dôvodu opomenutia účastníkov stavebného konania a absenciou požiaro-bezpečnostného riešenia stavby a statického posúdenia stavby.

Na základe včas podaného odvolania stavebníka, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky preskúmalo uvedené rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky a rozhodnutím č. 17823/2020/SV/40494 zo dňa 22.05.2020 podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdilo v odvolacom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2020/7179/24565 zo dňa 25.02.2020 a zamietlo odvolanie stavebníka s odôvodnením, že nezistilo nesúlad napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, jeho výrokovej alebo dôvodovej časti so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi.

Následne stavebný úrad dňa 26.06.2020 telefonicky dohodol so stavebníkom, že sa v dňoch 29.06.2020 alebo 30.06.2020 dostaví na stavebný úrad a zúčastní sa pracovného stretnutia vo veci opakovaného stavebného konania na stavbu „Strelnica – stavebné objekty“.

Súčasťou spisového materiálu je čestné prehlásenie J. P., starostu obce Duplín, zo dňa 04.01.2021, ktorým česne prehlásil, že bol prítomný pri uvedenom telefonickom dohovore.

Dňa 29.06.2020 sa na stavebnom úrade uskutočnilo pracovné stretnutie, počas ktorého stavebník v zápisnici z uvedeného stretnutia doplnil a spresnil žiadosť o stavebné povolenie pre opakované stavebné konanie v zmysle § 88b ods. 1 stavebného zákona s tým, že úprava podanej žiadosti spočívala v stručnom popise stavby, pozemkov, na ktorých sa má stavba uskutočňovať podľa evidencie katastra nehnuteľností, zozname a adresách vlastníkov susedných pozemkov, resp. účastníkov konania, uvedení zodpovedného projektanta za vypracovanie PD stavby, spôsobe uskutočňovania stavby a stavebného dozoru.

Stavebný úrad do zápisnice uviedol, že bude ďalej postupovať podľa príslušných ustanovení stavebného zákona.

Stavebný úrad oznámením č. 2020/137 zo dňa 06.07.2020 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom podľa § 61 stavebného zákona začatie opakovaného stavebného konania na stavbu „Strelnica - stavebné objekty“, na pozemkoch parc. KN C č. 519/3, č. 518/3, č. 518/6, č. 519/7, č. 519/8, k. ú. Duplín a zároveň vyzval stavebníka podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil žiadosť pre stavebné konanie o nasledovné doklady: aktuálnu projektovú dokumentáciu stavby vrátane časti Statika a Požiarne ochrana, vyjadrenie správcov inžinierskych sietí (voda, elektrina, plyn, telekomunikačné vedenia) k projektovej dokumentácii, vyjadrenie dotknutých orgánov – OÚ Stropkov, OSŽP, OÚ Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, SSC IVSC Košice, OR HaZZ Svidník, vyjadrenie oprávneného znalca v odbore strelné zbrane a výbušniny, odvetvie strelivo, strelné zbrane, posudzovanie strelníc k PD stavby, vyhlásenie odborne spôsobilej osoby na vykonávanie stavebného dozoru pri uskutočňovaní stavby svojpomocou.

Stavebný úrad súčasne upozornil stavebníka na možnosť písomne požiadať stavebný úrad o predĺženie uvedenej lehoty na predloženie dokladov pred jej uplynutím a zároveň ho upozornil, že v prípade nesplnenia výzvy bude stavebný úrad postupovať v zmysle platných ustanovení stavebného zákona.

Stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil stavebné konanie do dňa, ktorý prípadne ako posledný deň lehoty na predloženie dokladov v zmysle uvedenej výzvy.

Stavebník dňa 03.08.2020 predložil na stavebný úrad kompletnú projektovú dokumentáciu stavby „Strelnica – stavebné objekty“ z 07/2020 vrátane Riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby a Statického posudku; odborné vyjadrenie Ing. Miloša Orbana, ako znalca v odbore strelné zbrane a posudzovanie strelníc zo dňa 21.07.2020; stanovisko VSD, a. s. č. 12098/2020 zo dňa 21.07.2020 k existencii sietí; vyjadrenie Slovak Telekom, a. s. č. 6612020062 zo dňa 21.07.2020; vyhlásenie Ing. Ľuboša Ondra, ako autorizovanej osoby na zabezpečenie odborného vedenia stavby zo dňa 20.07.2020; vyjadrenie Okresného úradu Stropkov, odboru starostlivosti

o životné prostredie č. OU-SP-OSZP-2020/2987-002 zo dňa 23.07.2020 (odpadové hospodárstvo) a č. OU-SP-OSZP-2020/2959-002 zo dňa 21.07.2020 (ochrana prírody a krajiny).

Stavebník dňa 17.08.2020 predložil stavebnému úradu vyjadrenie SPP – distribúcia, a. s. č. TD/EX/1535/2020/Po zo dňa 14.08.2020; vyjadrenie Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-PO-OCDPK-2020/40917-002 zo dňa 14.08.2020; vyjadrenie Slovenskej správy ciest so sídlom v Košiciach č. SSC/7934-63/2020/6371/24335 zo dňa 05.08.2020; list Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru vo Svidníku č. ORHZ-SK2-2020/397-3 zo dňa 05.08.2020; stanovisko VVS, a. s. č. 84 043/2020/Gd/O/ÚVR zo dňa 28.07.2020; súhlas zodpovedného projektanta Ing. arch. Štefana Zdraveckého s prepracovaním PD pre stavbu strelnice v opakovanom stavebnom konaní zo dňa 12.08.2020.

Stavebník žiadosťou zo dňa 21.08.2020 požiadal stavebný úrad o predĺženie termínu na predloženie stanoviska SPP- distribúcia, a. s. s odôvodnením, že žiadosť o vydanie stanoviska bola podaná včas, ale vyjadrenie ku dňu podania žiadosti o predĺženie termínu nebola stavebníkovi zo stany uvedeného dotknutého orgánu doručená.

Na základe podanej žiadosti stavebný úrad rozhodnutím č. 2020/137 zo dňa 25.08.2020 predĺžil stavebníkovi lehotu na doplnenie žiadosti o stavebné povolenie o vyjadrenie SPP – distribúcia, a. s., a to na dobu 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Stavebníka zároveň upozornil, že ak žiadosť nebude v určenej lehote doplnená, stavebný úrad bude postupovať v súlade s ust. § 60 ods. 2 stavebného zákona.

Následne stavebník predložil stavebnému úradu dňa 21.08.2020 vyjadrenie Okresného úradu Stropkov, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SP-OSZP-2020/2961-002 zo dňa 19.08.2020 (štátna vodná správa) a dňa 14.09.2020 súhlasné vyjadrenie SPP – distribúcia, a. s. č. TD/NS/0580/2020/Uh zo dňa 03.09.2020.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je súhlasné stanovisko VVS, a. s. č. 108789/2020/O zo dňa 25.09.2020.

Stavebný úrad oznámením č. 2020/137 zo dňa 17.09.2020 oznámil verejnou vyhláškou podľa § 61 stavebného zákona vo väzbe na § 88b ods. 1 stavebného zákona účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie opakovaného stavebného konania vo veci podanej žiadosti o stavebné povolenie a súčasne podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania v opakovanom stavebnom konaní s odôvodnením, že stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Stavebný úrad účastníkom konania umožnil uplatniť svoje námietky v konaní, a to v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia s upozornením že na neskôr podané námietky sa neprihliada.

Zároveň im umožnil nahliadnuť do podkladov okrem iného upozornil, že do podkladov na vydanie stavebného povolenia je možné nahliadnuť na stavebnom úrade.

Dňa 02.10.2020 účastníčka konania P. A. M. nahliadla na stavebnom úrade do všetkých podkladov pre rozhodnutie, z čoho stavebný úrad spísal zápisnicu.

Následne si účastníčky konania P. A. M. a I. J. B. uplatnili na stavebnom úrade písomné spoločné námietky v opakovanom stavebnom konaní. Namietali zásah do ich vlastníckeho práva, práva na priaznivé životné prostredie a práva na ochranu zdravia a života ľudí. Podľa ich názoru, stavebný úrad vychádzal z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávnej právnej úvahy. Majú za to, že predložená projektová dokumentácia nespĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, najmä ochrany životného

prostrediam ochrany zdravia a života ľudí a nezodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi, a to STN 39 5050. Namietali neexistenciu účinných záchytných a ochranných zariadení medzi strelnicou a pozemkom par. č. 480, k. ú. Duplín, že znalec v aktuálnom odbornom vyjadrení neuvádza žiadne bezpečnostné zariadenia, že medzi strelnicou a ich pozemkom je otvorený priestor bez záchytných a ochranných valov, čím je ohrozené zdravie a život ľudí. Žiadali vytvorenie záchytného a ochranného valu medzi pozemkami a zrušenie stavebného konania.

Namietali použitie Znaleckého posudku – predbežného č. 25/2016 v predmetnom stavebnom konaní z dôvodu zmeny stavu strelnice, jej rozmeru, stavu strelísk, stav strelísk, vzdialenosti streľby, situačného rozloženia objektov strelnice a žiadajú predloženie aktuálneho znaleckého posudku na stavbu strelnice.

Namietali nesplnenie ust. § 62 ods. 1 písm. d) stavebného zákona a absenciu podkladov podľa § 43 d stavebného zákona. Žiadali, aby boli premerané pozemky stavebníka z dôvodu nesúladu medzi rozmerovými parametrami pozemku v katastrálnej mape, projektovom nákrese a rozmerom reálneho pozemku.

Poukazovali na nesúlad v rozmeroch základov, základových dosiek a na nich navrhovaných stojísk. V predloženej PD je na strelisku A a B zakreslených po 6 stojísk. Ich základy sú rozmerovo vystavané podľa pôvodného projektu. V pôvodnom projekte je pozícia strelísk iná, než v akej sú vystavané základy a rozmery základov sú iné ako sú nakreslené v novopredloženej PD. Projektant zakreslil 6 stojísk, ale tieto sú nakreslené na celú šírku základov. Podľa názoru účastníčok konania z uvedeného vyplýva, že na základovej doske ostal dostatočný pôvodný priestor na dobudovanie ďalších stojísk. Z uvedeného dôvodu žiadali v konaní o prepracovanie PD a uviesť do súladu rozmery základov a stojísk, ako aj ich počty.

Zároveň namietali absenciu vymedzenia parkovísk pre návštevníkov strelnice a navrhovali vykonať miestne zisťovanie a ústne pojednávanie, za účelom vysvetlenia a relevantných informácií ku všetkým podkladom stavby strelnice.

Poukázali na skutočnosť, že stavebník v prácach na stavbe pokračoval aj po zastavení stavebných prác rozhodnutím stavebného úradu č. 2017/192 zo dňa 01.08.2017, že stavebník počas zastavenia prác postavil fotovoltický panel, studňu, signalizačný stĺp a zrealizoval časti stavieb 4, 9, 12. Túto skutočnosť mal, podľa ich názoru, bezodkladne stavebný dozor oznámiť stavebnému úradu a vplývať na stavebníka, aby rešpektoval nariadenia stavebného úradu a ustanovenia stavebného zákona.

Namietali, že pokiaľ ide o prístup na stavenisko zo štátnej cesty, stavebné konanie sa neuskutočnilo a stavebné povolenie na výstavbu vjazdu (mostíka) nie je vydané. Požadovali uskutočniť stavebné konanie na výstavbu vjazdu na stavenisko strelnice za účasti vlastníkov susedných pozemkov.

Žiadali, aby stavebný úrad prerušil konanie do právoplatného ukončenia konania o dodatočnom povolení vodnej stavby „Odvodnenie pozemkov a objektov strelnice“.

Účastníčky konania namietali, že okrem terénnych úprav na pozemku v ich vlastníctve došlo k nesprávnej úprave pozemkov stavebníka tým, že pozemky stavebníka boli vyspádované smerom na susedný pozemok. Dôsledky terénnych úprav sa nepriaznivo prejavujú na pozemku parc. č. 480, k. ú. Duplín a na vjazde na tento pozemok. Nesprávnym prespádaním, sklonom pozemku dochádza k poškodzovaniu ich pozemku povrchovou vodou, ktorá steká z pozemkov stavebníka a zdržuje sa na pozemku účastníčok konania. Zdržiavaním povrchovej vody na vjazde dochádza k podmačovaniu cesty I. triedy pred vjazdom. Vzhľadom na uvedené žiadali prespádovanie, vytvorenie sklonu pozemkov strelnice smerom na severozápad. Zároveň požadovali, aby predmetom stavebného konania o povolení stavby strelnice bolo aj konanie o terénnych úpravách pozemkov strelnice alebo aby konanie o terénnych úpravách bolo samostatným stavebným konaním, ktoré bude predchádzať stavebnému konaniu o strelnici. Žiadali o prerušenie konania z dôvodu vyriešenia otázky terénnych úprav a prespádovaní pozemkov.



Namietali nesprávne určený okruh účastníkov stavebného konania v zmysle § 59 ods. 1 stavebného zákona a poukázali na skutočnosť, že stavebný úrad im nedoručil osobne na adresu oznámenie o stavebnom konaní, ani o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a že neskúmal účastníkov konania, ako vlastníkov pozemkov ležiacich v k. ú. Stročín a predmetné oznámenie nebolo vyvesené na úradnej tabuli obce Stročín. Vzhľadom na uvedené požadovali, aby stavebný úrad doručoval známym účastníkom konania všetky písomnosti podľa § 24 správneho poriadku.

V závere námietok účastníčky konania žiadali, aby stavebný úrad vyhovel podaným námietkam v plnom rozsahu, konanie prerušil do ich vyriešenia a aby nevydal stavebné povolenie na stavbu strelnice.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je kópia katastrálnej mapy zo dňa 12.11.2018, výpis z LV č. 758 pre k. ú. Duplín, informatívne údaje z katastra nehnuteľností pre pozemky parc. KN C č. 519/3 a KN E č. 480, k. ú. Duplín, susedné pozemky z k. ú. Stročín, kópia vyhlásenia stavebného dozora zo dňa 23.11.2018 s osvedčením o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti zo dňa 05.05.2016 a autorizačným osvedčením zo dňa 05.05.2016, odporúčenie Ing. Miloša Orbana, znalca v odbore strelné zbrane a výbušniny, odvetvia stelivo strelné zbrane, posudzovanie strelníc zo dňa 09.11.2018, kópia rozhodnutia Okresného úradu Prešov, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-PO-OCDPK-2018/003745-003 zo dňa 18.04.2018, oznámenia stavebného úradu č. 2020/85 zo dňa 05.06.2020 a č. 2020/155 zo dňa 05.08.2020 k ohláseniu stavebníka Štefana Mydlu o vykonaní zmeny oplatenia a spisový materiál č. 2017/8 vo veci pôvodného stavebného povolenia č. 2017/8 zo dňa 06.03.2017 na stavbu strelnice – stavebných objektov.

Stavebný úrad následne vydal dňa 16.11.2020 rozhodnutie č. 2020/137, ktorým podľa § 66 stavebného zákona povolil stavbu „Strelnica – stavebné objekty“ (objektová skladba: 3. Úprava terénu, 4. Strelnica logistika, 9. Pištoľníci – Strelisko A, 12. Dlhé a krátke zbrane Strelisko B, 16. Informačná tabuľa, 17. Informačná tabuľa, 18. Oporný múr, 19. WC, 21. Signalizačný stĺp), na pozemkoch parc. KN C č. 519/3, 518/3, č. 518/6, č. 519/7, č. 519/8, k. ú. Duplín, pre stavebníka Š M , bytom s odôvodnením, že stavebný úrad v priebehu opakovaného stavebného konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby „Strelnica – stavebné objekty“.

K postupu stavebného úradu a dôvodom odvolaní uvádzame:

V danom prípade stavebný úrad napadnutým rozhodnutím povolil podľa § 66 stavebného zákona stavbu „Strelnice – stavebné objekty“ na pozemkoch parc. KN C č. 519/3, č. 518/3, č. 518/6, č. 519/7 a č. 519/8, k. ú. Duplín, pre stavebníka Š M bytom ,

Podľa § 59 ods. 1 stavebného zákona, *účastníkmi stavebného konania sú: a) stavebník, b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.*

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

Podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona, *ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

V prípade stavieb s veľkým počtom účastníkov konania sa na doručovanie písomností v stavebnom konaní účastníkom konania vzťahuje § 69 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 26 ods. 2 správneho poriadku, ktoré pojednávajú o doručení verejnou vyhláškou. Uskutočnenie doručenia verejnou vyhláškou jednoznačne upravujú uvedené ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku. Stavebný zákon neupravuje otázku, čo treba považovať za veľký počet účastníkov konania. Tieto otázky stavebný úrad posúdi v zmysle odseku 4 § 61 uvedeného zákona v každom konkrétnom prípade osobitne.

Zákonné podmienky doručovania písomnosti verejnou vyhláškou sú tak striktné a jasné, že automaticky vylučujú použitie iných druhov doručovania (napr. doručovanie do vlastných rúk). Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, kombináciu doručovania verejnou vyhláškou a do vlastných rúk zákon nepozná; jej následkom by bola neúčinnosť doručenia do vlastných rúk.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebný úrad oznámením č. 2020/137 zo dňa 17.09.2020 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania formou verejnej vyhlášky tak, ako mu to ukladá stavebný zákon v § 61 ods. 1 v spojení s § 61 ods. 4.

S poukazom na skutočnosť, že stavebný zákon ukladá v § 69 ods. 1 stavebnému úradu oznámiť stavebné povolenie rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania, napadnuté rozhodnutie bolo doručené účastníkom konania taktiež formou verejnej vyhlášky v zmysle ust. 69 ods. 2 stavebného zákona vo väzbe na § 26 ods. 2 správneho poriadku (verejná vyhláška vyvesená dňa 23.11.2020, zvesená dňa 09.12.2020), a to na úradnej tabuli obce Duplín a zároveň bolo zverejnené na webovom sídle obce Duplín. Posledný deň 15-dňovej lehoty vyvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia účastníkom konania.

Stavebný zákon, ani správny poriadok neukladá správnomu orgánu doručovať písomnosti verejnou vyhláškou na úradnej tabuli nepríslušného správneho orgánu na konanie, t. j. stavebný úrad nebol povinný doručovať písomnosti vo veci stavebného konania na stavbu strelnice verejnou vyhláškou na úradnej tabuli obce Stročín.

Vychádzajúc z uvedeného, všetkým účastníkom konania, vrátane odvolateľiek, boli písomnosti stavebného úradu riadne a zákonne doručené a títo neboli na svojich právach v predmetnom stavebnom konaní ukrátení. Odvolateľky v stavebnom konaní využili svoje procesné práva (napr. nahliadnutie do spisu, uplatnenie námietok, podanie odvolania), stavebný úrad sa s podanými námietkami zaoberal a v napadnutom rozhodnutí sa s nimi riadne vysporiadal.

Vychádzajúc z uvedeného, námietky odvolateľiek o ich opomenutí, ako účastníčok stavebného konania, v danom prípade nemajú svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone. Tu je zároveň potrebné uviesť, že odvolateľky môžu v konaní obhajovať výlučne svoje práva a oprávnené záujmy. V danom prípade nepreukázali plnomocenstvo na zastupovanie ostatných účastníkov konania, za ktorých by mohli v konaní uplatňovať námietky a pripomienky.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Vplyv povoľovanej stavby na okolitú zástavbu je z objektívneho hľadiska možno posúdiť na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z uvedených hľadísk a z hľadísk nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov chránia verejné záujmy. Nie je v pôsobnosti stavebného úradu, ani odvolacieho orgánu spochybňovať kladné záväzné stanoviská príslušných dotknutých orgánov.

Pokiaľ ide o námietku odvolateľiek, že stavebný úrad nedostatočne preskúmal dokumentáciu, že táto nespĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany zdravia a života ľudí, odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že v stavebnom konaní boli stavebnému úradu predložené potrebné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov spolupôsobiacich v tomto konaní. Predmetné stanoviská dotknutých orgánov v danom prípade neboli záporné, ani protichodné a stavebný úrad z nich všetky vyplývajúce požiadavky a opatrenia zahrnul v napadnutom rozhodnutí do podmienok pre uskutočnenie stavby.

Pokiaľ ide o regionálny úrad verejného zdravotníctva, ako dotknutý orgán na úseku ochrany zdravia ľudu, tento neoznámil v konaní svoje stanovisko, z čoho vyplýva, že s povoľovanou stavbou súhlasí (§ 61 ods. 6 stavebného zákona).

Vychádzajúc z uvedeného, povoľovanou stavbou nebude ohrozený verejný záujem, život a zdravie osôb, ani životné prostredie, čo vyplýva zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní a stavebný úrad v danom prípade nemal dôvod nepovoliť stavbu strelnice.

Podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona, projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie časti

územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Podľa § 48 ods. 1 stavebného zákona, stavby sa musia uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musia spĺňať základné požiadavky na stavby.

Projektová dokumentácia je vypracovaná oprávnenou osobou – autorizovaným architektom tak, ako to ukladá § 45 stavebného zákona. Projektant v zmysle § 46 stavebného zákona vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie podľa § 45 ods. 2 stavebného zákona. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť a je verejnoprávnym prvkom, ktorý zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám a zmluvným partnerom stavebníka.

Vzhľadom na uvedené, námietky odvolateľiek, že projektová dokumentácia stavby nezodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a nezodpovedá STN 39 5050, nemajú v danom prípade svoje opodstatnenie. Tu je potrebné uviesť, že nie je v pôsobnosti stavebného úradu, odvolacieho orgánu, ani účastníkov konania spochybňovať správnosť a obsah projektovej dokumentácie.

Pokiaľ ide o námietku, že v projektovej dokumentácii chýba požiarno-bezpečnostné riešenie stavby strelnice, odvolací orgán pri preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že súčasťou projektovej dokumentácie je riešenie protipožiarnej bezpečnosti, vypracované špecialistom požiarnej ochrany RNDr. Jozefom Terezkom v 07/2020.

Pokiaľ ide o námietku absencie záchytných a ochranných valov vo vzťahu k pozemku parc. KN E č. 480, k. ú. Duplín vo spoluvlastníctve odvolateľiek, odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového zistil, že v zmysle projektovej dokumentácie, pri stavebnom objekte č. 9 Pištoľníci – Strelisko A v smere streľby sú vytvorené 4 bezpečnostné zábrany 2500/1800/150 mm a pri stavebnom objekte č. 12 Dlhé a krátke zbrane – Strelisko B v smere streľby sú vytvorené 4 ks bezpečnostné zábrany 3000/1800/200 mm. Podľa odborného vyjadrenie znalca v odbore strelné zbrane a výbušniny zo dňa 21.07.2020, na oboch streliskách tieto bočné ochranné zásteny vytvárajú tzv. balistický tunel, ktorý zabraňuje strelcovi vystreliť projektil mimo krajný smer streľby. Ak by predsa len došlo k prekročeniu krajného smeru streľby nechceným výstrelom, bočná ochranná zástena takýto vystrelený projektil zachytí a nedovolí mu opustiť výstrelný priestor strelnice. Po strane balistickej bezpečnosti PD stavby strelnice vyhovuje s tým, že ostatné bezpečnostné prvky sú uvedené v znaleckom posudku - predbežnom č. 25/2016 v zmysle STN 39 5050.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad zároveň uviedol, že zákon č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje pravidlá legálneho vykonávania streľby. Športové aktivity podľa tohto zákona v oblasti streľby môže fyzická alebo právnická osoba vykonávať až na základe povolenia vydaného policajným útvarom, na základe písomnej žiadosti o povolenie na prevádzkovanie strelnice, ku ktorej je potrebné doložiť okrem iného kolaudačné rozhodnutie stavebného úradu na stavebné objekty a znalecký posudok na bezpečnosť strelnice, kde bude preukázané bezpečné používanie strelnice. Znalec vykoná balistické skúšky, podľa disciplín a druhu kalibru prehodnotí dopadové plochy. Znaleckým posudkom musí byť následne preukázané bezpečné používanie strelnice.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že podmienkou č. 1 napadnutého rozhodnutia pre uskutočnenie stavby stavebný úrad určil, že stavebné objekty budú uskutočnené v súlade s projektovou dokumentáciou vypracovanou oprávneným projektantom Ing. Ľubošom Ondrom, overenou v predmetnom opakovanom konaní. Podmienky pre uskutočnenie stavby sú pre stavebníka záväzné a ich porušenie pri realizácii stavby by mohlo byť klasifikované ako uskutočňovanie stavby v rozpore s právoplatným stavebným povolením.

Vychádzajúc z uvedeného, námietka neexistencie záchytných a ochranných valov v danom prípade nemá svoje opodstatnenie, nakoľko predložená PD pojednáva o bezpečnostných zábranách a výstrelný priestor je výlučne na pozemku stavebníka. Odvolací orgán opakovane poukazuje na skutočnosť, že za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie zodpovedá projektant (§ 45 ods. 2 stavebného zákona), ako aj za jej realizovateľnosť a správne orgány, ani účastníci konania nie sú oprávnení spochybňovať jej obsah.

K námietke parkovísk pre návštevníkov strelnice odvolací orgán uvádza, že s uvedenou námietkou sa stavebný úrad vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia s tým, že stavba strelnice je súkromná, nie je pre verejnosť, preto nie je potrebné riešiť parkoviská pre návštevníkov. Projektová dokumentácia rieši aj spevnenú plochu, ktorá môže slúžiť aj ako odstavňá plocha pre motorové vozidlá vlastníka strelnice.

Námietka, že stavebník má podnikateľský zámer s povolenou stavbou, je v tomto odvolacom konaní hypotetická a nie je dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona, *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

V danom prípade stavebný úrad oznámením č. 2020/137 zo dňa 17.09.2020 oznámil podľa § 61 ods. 4 v spojení s § 88b ods. 1 stavebného zákona účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie opakovaného stavebného konania a zároveň podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania s odôvodnením, že stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Odvolací orgán uvádza, že nariadenie, príp. upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania je na správnej úvahe správneho orgánu, nie na posúdení účastníkov konania. Účastníci konania nemajú právny nárok na nariadenie miestneho zisťovania a ústneho pojednávania stavebným úradom v konaní podľa stavebného zákona. Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že stavebný úrad umožnil účastníkom konania uplatniť v stanovenej lehote svoje námietky a neukrátil ich v predmetnom stavebnom konaní na ich procesných právach.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa § 36 správneho poriadku, *ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok, správny orgán ustanoví znalca. Proti rozhodnutiu o ustanovení znalca sa možno odvolať.*

Pokiaľ ide o požiadavku odvolateľiek o privolanie iného znalca a predloženie aktuálneho znaleckého posudku, ktorý bude vyhotovený v súlade s STN 39 5050, odvolací orgán uvádza, že správny poriadok dáva odpoveď na otázku, kedy je správny orgán povinný ustanoviť znalca. Rešpektujúc zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania, znalec sa ustanoví až v prípade, keď nie sú vytvorené predpoklady na odborné posúdenie skutočností.

V danom prípade bol v pôvodnom konaní vo veci povolenia stavby strelnice zabezpečený a vyhotovený znalecký posudok predbežný č. 25/2016, a to v zmysle STN 39 5050. Opakované stavebné konanie vo veci (§ 88b ods. 1 stavebného zákona) je samostatným konaním s tým, že stavebný úrad v tomto opakovanom stavebnom konaní koná o pôvodne podanej žiadosti o stavebné povolenie zo dňa 18.01.2017, ktorá bola po zrušení stavebného povolenia č. 2017/8 zo dňa 06.03.2017, upravená dňa 29.06.2020. V opakovanom konaní stavebný úrad vychádza

z relevantných podkladov pôvodného rozhodnutia a z podkladov predložených v opakovanom konaní.

V danom prípade stavebný úrad vychádzal nielen zo znaleckého posudku - predbežného č. 25/2016, ale zároveň zabezpečil odborné vyjadrenie Ing. Miloša Orbana, znalca v odbore strelné zbrane a výbušniny, odvetvie strelivo, strelné zbrane, posudzovanie strelníc zo dňa 21.07.2020.

Vychádzajúc z uvedeného, požiadavka odvolateľiek o zabezpečenie nového znaleckého posúdenia by bola v danom prípade nad rámec zákona a v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku), nakoľko správny orgán je povinný ustanoviť znalca podľa § 36 správneho poriadku len v prípade, ak je pre odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie potrebný znalecký posudok. Tento zabezpečený bol a súčasne bolo v konaní zabezpečené odborné posúdenie skutočností dôležitých pre rozhodnutie aj vyjadreniami dotknutých orgánov, ktoré sú oprávnené vyjadriť sa k projektovej dokumentácii stavby a podávať záväzné stanoviská v zmysle § 140a ods. 3 stavebného zákona v spojení s § 140b ods. 1 tohto zákona.

Odvolací orgán zároveň poukazuje na skutočnosť, že odvolateľky, ako účastníčky konania, mali právo navrhnúť dôkazy, avšak bez právneho nároku na ich vykonanie, nakoľko toto patrí do pôsobnosti stavebného úradu (§ 34 ods. 4 správneho poriadku).

Podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku, *chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán kedykoľvek aj bez návrhu opraví a upovedomí o tom účastníkov konania.*

Pri písomnom vyhotovení rozhodnutia sa môžu vyskytnúť chyby v písaní rôzneho charakteru, chyby v počtoch, ako aj rad iných nepresností, ktoré zákonodarca označil spoločným pojmom „iná zrejma nesprávnosť“. Správny orgán je oprávnený podľa odseku 6 ust. § 47 správneho poriadku takéto chyby alebo nesprávnosti kedykoľvek aj bez návrhu opraviť. Oprava sa vykonáva neformálne bez toho, aby o tom bolo potrebné vydávať rozhodnutie.

K námietke poukazujúcej na nesprávne označenie stavebníka Š M ako J M v zázname stavebného úradu zo dňa 26.06.2020 odvolací orgán uvádza, že ide o chybu v písaní, ktorú stavebný úrad následne v uvedenom zázname opravil. Predmetná chyba v písaní nemá za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a nie je dôvodom na jeho zrušenie.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Účelom odvolacieho konania je vždy iba preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, nie nahrádzať prvostupňové konanie. Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán postupuje samostatne a nezávisle od zistení, hodnotení, ako aj od stanoviska orgánu prvého stupňa.

Pokiaľ ide o namietané oplotenie na pozemkoch parc. KN C č. 518/6 a č. 519/7, k. ú. Duplín, odvolací orgán uvádza, že ide o samostatné povolenie stavby formou ohlásenia. Toto bolo stavebnému úradu ohlásením stavebníka Š M ohlásené podľa § 57 ods. 1 stavebného zákona a stavebný úrad následne vydal v zmysle § 57 ods. 2 stavebného zákona písomné oznámenie k ohláseniu č. 2020/155 zo dňa 05.08.2020.

Vychádzajúc zo znenia § 59 ods. 1 správneho poriadku, nie je v pôsobnosti odvolacieho orgánu preskúmať oznámenia stavebného úradu k ohláseniu stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 stavebného zákona. Odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože potom by už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací orgán sa námietkami odvolateľiek poukazujúcich na predmetné oplotenie v tomto odvolacom konaní ďalej nezaoberal.

Uvedené sa vzťahuje aj k námietke

- rozhodnutia č. OU-PO-PCDPK-2018/003745-003 zo dňa 18.04.2018, ktorým Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií povolil zriadenie dopravného napojenia (rozšírenie jestvujúceho vjazdu) zo št. cesty I/15 na súkromné pozemky parc. č. 518/3, č. 519/3, č. 522/4, 5, k. ú. Duplín vo vlastníctve stavebníka. Odvolací orgán je v zmysle § 58 ods. 1 správneho poriadku príslušný na preskúmanie uvedeného rozhodnutia;

- vodnej stavby „Odvodnenie pozemkov a objektov strelnice“, nakoľko táto stavba je predmetom samostatného konania vedeného Okresným úradom Stropkov, odborom starostlivosti o životné prostredie. So žiadosťou odvolateľiek o prerušenie stavebného konania sa stavebný úrad vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia a odvolací orgán sa s právnym názorom stavebného úradu stotožnil. Tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že v záväznej podmienke č. 1 pre uskutočnenie stavby stavebný úrad určil, že odvodnenie zo striech stavebných objektov bude uskutočnené najneskôr do kolaudácie povoľovanej stavby.

Pokiaľ ide o námietku predpojatosti stavebného úradu, odvolací orgán uvádza, že správny poriadok neumožňuje, aby bol vylúčený z konania vecne príslušný správny orgán. Tento zákon pojednáva len o možnom vylúčení zamestnanca správneho orgánu (§ 9 – 13 správneho poriadku).

Vo veci námietky zníženia hodnoty pozemku parc. KN E č. 480, k. ú. Duplín v spoluvlastníctve odvolateľiek odvolací orgán uvádza, že nie je v jeho pôsobnosti posudzovať námietky účastníkov konania týkajúcich sa finančnej ujmy vo vzťahu povoľovanej stavby na hodnotu susedných nehnuteľností.


Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s postupom stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené. Stavebný úrad v opakovanom stavebnom konaní odstránil vady pôvodného konania tak, ako bol viazaný právnym názorom orgánov vyššieho stupňa, vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho orgánu č. OU-PO-OVBP2-2020/7179/24565 zo dňa 25.02.2020 a v rozhodnutí Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 17823/2020/SV/40494 zo dňa 22.05.2020.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



  
Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru  
v zastúpení Ing. Janka Dobiašová  
vedúca oddelenia územného plánovania

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Duplín a na webovom sídle obce Duplín, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: 14.04.2021

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:



Na vedomie

01. Š M
02. Ing. Ľuboš Ondro, Žírovce 3, 044 46 Bidovce – projektant, stavebný dozor
03. Ing. Miloš Orban, Ratvaj 9, 822 66 Uzovce – odborný znalec
04. Okresný úrad Stropkov, OSoŽP, Športová 2, 091 01 Stropkov
05. OR HaZZ vo Svidníku, Čat. Nebiljaka 1, 089 01 Svidník
06. RÚVZ Svidník, Sovietskych hrdinov 79, 089 01 Svidník
07. Okresný úrad Prešov, odbor CDaPK, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
08. SSC, IVSC Košice, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
09. VVS, a. s., závod Svidník, Stropkovská 643/79, 089 01 Svidník
10. SPP-distribúcia, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
11. VSD, a. s., Mlynská 31, 040 01 Košice
12. Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
13. P A M
14. I J Bi
15. Obec Duplín, stavebný úrad, Duplín 66, 091 01 Duplín - po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom